BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-942-11/26
Sarajevo, 06.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, u vijeću sastavljenom od Članova Ureda, Marko Kolobarić, kao predsjednika vijeća, mr. Nikoline Silak i Jelene Račić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača UNIFARM d.o.o. Lukavac, broj: D-01.01-7671/26 od 04.06.2026. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-1340-12/25 od 19.05.2026. godine LOT 7, Ugovornog organa: Univerzitetski klinički centar Tuzla, u postupku javne nabavke- Nabavka šavnih konaca, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14; 59/22; 50/24), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 06.07.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača UNIFARM d.o.o. Lukavac, broj: D-01.01-7671/26 od 04.06.2026. godine se usvaja, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-1340-12/25 od 19.05.2026. godine- LOT 7.
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak u odnosu na LOT 7 predmetnog postupka javne nabavke.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača UNIFARM d.o.o. Lukavac izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Univerzitetski klinički centar Tuzla, Tuzla, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 867-1-1-212-3-281/25 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 03.12.2025. godine, u postupku javne nabavke nabavke– Nabavka šavnih konaca.

Ugovorni organ je u predmetnom postupku donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-1340-12/25 od 19.05.2026. godine LOT 7 kojom je izabran ponuđač MEDICORP d.o.o. Tuzla.

Nezadovoljan sadržajem predmetne Odluke o o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-1340-12/25 od 19.05.2026. godine LOT 7, ponuđač UNIFARM d.o.o. Lukavac je izjavio žalbu broj: D-01.01-7671/26 od 04.06.2026. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Ovaj organ je dana 29.06.2026. godine od ponuđača UNIFARM d.o.o. Lukavac zaprimio Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa, od 26.06.2026. godine, dok je dana

22.06.2026. godine od ponuđača MEDICORP d.o.o. Tuzla zaprimio Izjašnjenje na žalbu, broj od 22.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ je ponudu Žalitelja ocijenio neprihvatljivom za LOT 7 iz razloga što je za pojedine pozicije ponuđen sintetski resorptivni konac od poliglaktina (PGLA), dok je tehničkom specifikacijom naveden konac od poliglikolne kiseline (PGA). Takvo obrazloženje ne sadrži niti jednu stručnu, medicinsku ili tehničku analizu kojom bi bilo dokazano da ponuđeni proizvod ne može izvršiti funkciju koja je predmet nabavke, niti da ponuđeni proizvod odstupa od stvarnih potreba Ugovornog organa. Naime, nesporno je da PGA i PGLA pripadaju istoj grupi sintetskih resorptivnih pletenih hirurških konaca, da imaju identičnu kliničku namjenu, da se resorbuju hidrolizom, da izazivaju minimalnu tkivnu reakciju te da se koriste u istim hirurškim procedurama. Ugovorni organ nije proveo niti jednu stručnu provjeru niti je pribavio mišljenje kompetentnog stručnog tijela kojim bi dokazao da ponuđeni proizvod nije funkcionalno odgovarajući za predviđenu medicinsku namjenu. Prema ustaljenoj praksi Ureda za razmatranje žalbi BiH, ponuda se ne može odbaciti na osnovu formalističkog tumačenja tehničke specifikacije ukoliko ponuđeni proizvod nesporno zadovoljava funkcionalnu svrhu predmeta nabavke i ukoliko ugovorni organ nije dokazao postojanje stvarnog nedostatka koji utiče na izvršenje ugovora.
- Uvidom u dokumentaciju izabranog ponuđača Medicorp doo Žalitelj je utvrdio da je u Rješenju Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine kao proizvođač naveden LOTUS Surgicals, Indija. Istovremeno se u katalogu i na dostavljenim uzorcima kao proizvođač navodi TI Medical. Radi se o bitnoj činjenici koja se odnosi na identitet proizvođača medicinskog sredstva. Ugovorni organ nije utvrdio da li se radi o istom pravnom subjektu, o promjeni proizvođača, promjeni naziva proizvođača ili o potpuno drugom proizvođaču. Bez takve provjere nije bilo moguće sa sigurnošću utvrditi da ponuđeni proizvod posjeduje važeću registraciju za promet na tržištu Bosne i Hercegovine. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je postojanje ozbiljne i suštinske nesaglasnosti između registracione dokumentacije, tehničke dokumentacije i dostavljenih uzoraka medicinskog sredstva.
  Naime, izabrani ponuđač je kao dokaz registracije dostavio Rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine u kojem je kao proizvođač medicinskog sredstva naveden LOTUS Surgicals, Indija. Međutim, u dostavljenom katalogu, kao i na samim uzorcima koji su dostavljeni Ugovornom organu, kao proizvođač predmetnog medicinskog sredstva navodi se TI Medical i daje naziv LOTUS trajao do juna 2022. godine. Dakle, proizvođač naveden u registracionom rješenju nije identičan proizvođaču navedenom na dokumentaciji i uzorcima proizvoda koji se nude u postupku javne nabavke. Radi se o bitnoj činjenici koja direktno utiče na dokazivanje zakonitosti prometa medicinskog sredstva na tržištu Bosne i Hercegovine. Svrha dostavljanja rješenja Agencije nije puko formalno ispunjavanje zahtjeva tenderske dokumentacije, već dokazivanje daje upravo ponuđeno medicinsko sredstvo, proizvedeno od strane konkretnog proizvođača, registrovano i odobreno za promet na teritoriji Bosne i Hercegovine.
  U konkretnom slučaju ponuđač nije dostavio niti jedan dokaz iz kojeg bi proizlazilo:

• da je TI Medical identičan proizvođač navedenom proizvođaču LOTUS Surgicals;
• da je izvršena promjena naziva proizvođača;
• da je izvršena promjena podataka u registracionom dosjeu kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH;
• da je Agencija odobrila promet proizvoda proizvođača TI Medical pod dostavljenim registracionim rješenjem.

Naprotiv, iz dostavljene dokumentacije proizlazi da se radi o dva različita naziva proizvođača, pri čemu ponuđač nije dostavio niti jedan službeni dokument kojim bi dokazao pravni i regulatorni kontinuitet između proizvođača navedenog u rješenju i proizvođača navedenog na proizvodu.

Shodno tome, izabrani ponuđač nije dokazao da medicinsko sredstvo koje je stvarno ponuđeno i dostavljeno kao uzorak posjeduje važeću registraciju kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine. Slijedom navedenog, proizlazi da izabrani ponuđač nije dokazao da medicinsko sredstvo SOLUS, koje je prema dostavljenom katalogu i uzorcima proizvedeno od strane TI Medical, posjeduje važeću registraciju odnosno odobrenje za promet na teritoriji Bosne i Hercegovine. Dostavljeno rješenje odnosi se na proizvođača LOTUS Surgicals, dok je na katalogu i uzorcima kao proizvođač označen TI Medical. Kako ponuđač nije dostavio niti jedan dokaz o promjeni naziva proizvođača, prijenosu registracije, regulatornom kontinuitetu ili izmjeni podataka kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, ostaje nedokazano daje medicinsko sredstvo SOLUS proizvođača TI Medical registrovano za promet na teritoriji Bosne i Hercegovine.

- Dostavljeni uzorci ponuđača Medicorp doo ne odgovaraju proizvodima navedenim u Aneksu 3 niti kataloškim oznakama iz tehničke dokumentacije. Takve razlike nije moguće smatrati beznačajnim, jer upravo kataloška oznaka predstavlja identifikacioni element kojim se određuje tačan proizvod, njegove tehničke karakteristike i usklađenost sa zahtjevima Ugovornog organa. Prihvatanjem uzoraka koji ne odgovaraju ponuđenim proizvodima Ugovorni organ je faktički prihvatio proizvode koji nisu bili predmet ponude.

  -Stavka 1 Ponuđeno: LNW9252 Dostavljen uzorak: LNW9252L
  -Stavka 2 Ponuđeno: LNW2447 Dostavljen uzorak: LNVV2447EL
  -Stavka 4 Ponuđeno: LNW22360S Dostavljen uzorak: LNW2360
  -Stavka 11 Ponuđeno: LNW2236SP Dostavljen uzorak: LNW2236SL

  Ponuđač nije dostavio nikakvo objašnjenje niti dokaz da navedene oznake predstavljaju isti proizvod ili tehnički identične artikle. Uzorci služe upravo za dokazivanje usklađenosti ponuđenog proizvoda navedenog u Aneksu 3 tenderske dokumentacije gdje su navedeni zahtjevi Ugovornog organa. Ukoliko dostavljeni uzorci i podaci navedeni na uzorcima nisu identični ponuđenim proizvodima, ponuda nije mogla biti ocijenjena kao uredna i prihvatljiva.
- Uvidom u ponudu ponuđača Medical Partners d.o.o. utvrđeno je daje za stavku 55 ponuđen hirurški konac Monofast proizvođača Yavo, Poljska. Prema tehničkoj dokumentaciji proizvođača, Monofast predstavlja brzoresorptivni monofilamentni hirurški konac namijenjen za situacije u kojima je potrebna kraća retencija zatezne čvrstoće i ubrzana resorpcija materijala.

Međutim, tenderskom dokumentacijom za stavku 55 nije zahtijevan brzoresorptivni konac niti je predviđena mogućnost nuđenja proizvoda sa takvom karakteristikom. Posebno je značajno da je Ugovorni organ u okviru istog LOT-a, u stavci 85. izričito zahtijevao brzoresorptivni konac, čime je jasno pokazao da razlikuje standardne resorptivne konce od brzoresorptivnih konaca te daje, kada je imao potrebu za takvim proizvodom, tu karakteristiku posebno i nedvosmisleno naveo u tehničkoj specifikaciji. Iz navedenog proizlazi da brzoresorptivnost nije bila zahtijevana karakteristika za stavku 55, zbog čega ponuđeni proizvod Monofast ne odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije. Upravo iz razloga na koji se Ugovorni organ poziva prilikom odbacivanja ponude Žalitelja, odnosno obaveze potpune usklađenosti ponuđenog proizvoda sa tehničkom specifikacijom, ponuda ponuđača Medical Partnere d.o.o. nije mogla biti ocijenjena prihvatljivom. Ne može se istovremeno primjenjivati restriktivno tumačenje tehničkih zahtjeva prema jednom ponuđaču, a zanemarivati očigledna odstupanja kod drugog ponuđača. Ukoliko je Ugovorni organ smatrao da razlika između traženog i ponuđenog proizvoda predstavlja osnov za odbacivanje ponude Žalitelja, tada je po istom pravnom i činjeničnom osnovu bio dužan utvrditi neprihvatljivost i ponude ponuđača Medical Partnere d.o.o.. budući da ponuđeni konac Monofast predstavlja proizvod sa drugačijim karakteristikama od onih koje su zahtijevane tenderskom dokumentacijom.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je ugovorni organ ponudu Žalitelja ocijenio neprihvatljivom za LOT 7 iz razloga što je za pojedine pozicije ponuđen sintetski resorptivni konac od poliglaktina (PGLA), dok je tehničkom specifikacijom naveden konac od poliglikolne kiseline (PGA). Takvo obrazloženje ne sadrži niti jednu stručnu, medicinsku ili tehničku analizu kojom bi bilo dokazano da ponuđeni proizvod ne može izvršiti funkciju koja je predmet nabavke, niti da ponuđeni proizvod odstupa od stvarnih potreba Ugovornog organa. Naime, nesporno je da PGA i PGLA pripadaju istoj grupi sintetskih resorptivnih pletenih hirurških konaca, da imaju identičnu kliničku namjenu, da se resorbuju hidrolizom, da izazivaju minimalnu tkivnu reakciju te da se koriste u istim hirurškim procedurama. Ugovorni organ nije proveo niti jednu stručnu provjeru niti je pribavio mišljenje kompetentnog stručnog tijela kojim bi dokazao da ponuđeni proizvod nije funkcionalno odgovarajući za predviđenu medicinsku namjenu. Prema ustaljenoj praksi Ureda za razmatranje žalbi BiH, ponuda se ne može odbaciti na osnovu formalističkog tumačenja tehničke specifikacije ukoliko ponuđeni proizvod nesporno zadovoljava funkcionalnu svrhu predmeta nabavke i ukoliko ugovorni organ nije dokazao postojanje stvarnog nedostatka koji utiče na izvršenje ugovora...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Ugovorni organ a shodno odredbama ZJN u skladu sa svojim stvarnim potrebama definiše predmet nabavke i tehničke karakteristike za svaku pojedinačnu stavku. U konkretnom postupku ugovorni organ je' za pojedine stavke gdje je to bilo potrebno i moguće, izričito predvidio mogućnost nuđenja ekvivalentnog konca, i to navođenjem klauzule „ili ekvivalentnog konca čiji je kemijski sastav sličan traženom koncu, uz istovjetne tehničke karakteristike i funkcionalnost". Uvidom u tendersku dokumentaciju, ova klauzula je predviđena isključivo za druge stavke. U konkretnom slučaju kod stavki za koje je tražen konac od poliglikolne kiseline (PGA), kao ni kod ostalih stavki, ova klauzula nije predviđena. Time je ugovorni organ jasno i nedvosmisleno ukazao da se ekvivalentni materijal može ponuditi samo na onim stavkama gdje je to izričito dopušteno, dok se na svim ostalim stavkama moria ponuditi tačno onaj materijal koji je naveden u tehničkoj specifikaciji.
Upravo činjenica da je ugovorni organ klauzulu o ekvivalentu koristio zakonski - predvidjevši je kod određenih stavki - dokazuje da njeno izostavljanje kod ostalih stavki nije propust, već svjesna odluka "ti skladu sa svojim potrebama i specifičnosti materijala koje zahtijeva. Daje ugovorni organ želio dopustiti nuđenje ekvivalentnog materijala i kod stavki sa poliglikolnom kiselinom, učinio bi to izričito, na isti način kako je to učinio kod drugih stavki.
Slijedom navedenog, žalitelj je bio dužan, u skladu sa članom 57. stav 1) ZJN, ponuditi tačno onaj materijal koji je tražen tehničkom specifikacijom. Kako je za sporne stavke ponudio poliglaktin umjesto poliglikolne kiseline, a mogućnost nuđenja ekvivalenta na tim stavkama nije bila predviđena, njegova ponuda u tom dijelu opravdano je ocijenjena neprihvatljivom. Eventualna klinička sličnost dvaju materijala ne može nadomjestiti izričit zahtjev tenderske dokumentacije niti ovlastiti ponuđača da ponudi materijal koji nije tražen.
Kada je u pitanju ovaj navod žalitelja ugovorni organ ističe da u konkretnom slučaju žalitelj nema ni aktivnu legitimaciju imajući u vidu da nije ispunio jedan od dva kumulativna elementa aktivne legitimacije a to je "šteta". Nesporno je da je žalitelj pokazao interes za dodjelu ugovora kao prvi element aktivne legitimacije, međutim, žalitelj ničim nije dokazao da mu je mogla nastupiti šteta jer ničim nije dokazao da je njegova ponuda nezakonito odbijena. Naime žalitelj samo paušalno navodi, "da PGA i PGLA pripadaju istoj grupi sintetskih resorptivnih pletenih, kirurških konaca, da imaiu identičnu kliničku namjenu, da se resorbuju hidrolizom, da izazivaju minimalnu tkivnu reakciju te da se koriste u istim kirurškim procedurama ". Dakle, žalitelj ničim nije pokazao da su njegove tvrdnje tačne i istinite, nije dostavio nijedan dokaz koji to potvrđuje, a ugovorni organ je s pravom odbio ponudu žalitelja za predmetni lot jer ista nije ispunjavala zahtjeve iz TD.“

Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-1340-10/25 od 15.05.2026. godine, kao razlog neprihvatljivosti ponude žalitelja, navedeno je slijedeće:

„Ponuđač UNIFARM d.o.o. Lukavac je na Lotu 7, za stavke 29,30,34,49,50 i 51 nije ponudio traženi konac (Poliglikolna kiselina), u potvrdi Agencije za lijekove i medicinska sredstva i u katalogu je označio konce sa poligalaktinom. Ponuda za navedeni lot se smatra nepravilnom.“

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Obrascem za cijenu ponude, za LOT 7, propisano je slijedeće:
29.) 6/0Sintetički resorptivni upleteni obloženi hirurški konac-polyglicol acid“
30.) 7/0 Resorptivni polyglicol acid konac, 30cm špatulasta dupla igla“..

Uvidom u ponudu ponuđača UNIFARM d.o.o. Lukavac, evidentno je slijedeće:

- Na str. 17-31 ponude nalazi se potpisan i ovjeren Obrazac za cijenu ponude za LOT 7 u kojem je za određene stavke ponuđač ponudio slijedeće proizvode:
  Stavka 29. - Zaštićeni naziv, kataloški broj i pakovanje: „ADVACRYL, ADVA2670"
  Stavka 30.- Zaštićeni naziv, kataloški broj i pakovanje: „ADVACRYL, ADVA0546"
- Na str. 79-80 ponude nalazi se potpisana i ovjerena Potvrda broj: 06-07.4-1-8109-2/25 od 27.08.2025. godine kojom se u Registar medicinskih sredstava odobrava upis sredstva, Zaštićeni naziv: ADVACRYL- Absorbable Surgical Suture, Generički naziv: Konac od poliestera, bioresorptivni, miltifilamentni neantimikrobni.., Proizvođača: Advances MedTech Solutions Private Lomited, Indija.

Prednje navedene okolnosti koje se tiču pitanja kojeg žalitelj ističe u smislu upućivanja na ekvivalent /kod isticanja da „ponuđeni proizvod nesporno zadovoljava funkcionalnu svrhu predmeta nabavke"/ najprije ukazuju na to da se žalitelj prethodno složio sa predmetnim sadržajem kojeg je ugovorni organ pripremio na navedeni način, neosporivši ga, pri čemu,treba daljnje naglasiti da u kasnijoj fazi postupka, u fazi donošenja Odluke o izboru, žaliteljevo neslaganje sa postavkom sadržaja Tenderskog dokumenta, sljedstveno upućuje da se prema tako postavljenom žalbenom navodu i žalbenim razlozima, shodno pravnom osnovu iz čl.101 st. 7 Zakona kod propuštanja izjavljivanja žalbe na sadržaj informacija Tenderskog dokumenta, u kasnijoj fazi postupka gubi pravo traženja ispitivanja zakonitosti po istom osnovu.

Osim navedenog, žaliteljevo isticanje da se radi o formalističkom tumačenju tehničke specifikacije"..., odnosno da „... ponuđeni proizvod nesporno zadovoljava funkcionalnu svrhu predmeta nabavke"... nije ničim potkrijepljeno a što upućuje na neuvjerljivo, ničim zasnovano upućivanje u suprotno u navedenom smislu.

U tom smislu i iz tih razloga, žalitelj nije uspio dovesti do drugačijeg zaključivanja u odnosu na predmetno pitanje, te su prihvatljivi osvrti ugovornog organa izneseni u predmetnom smislu.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je uvidom u dokumentaciju izabranog ponuđača Medicorp doo Žalitelj utvrdio da je u Rješenju Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine kao proizvođač naveden LOTUS Surgicals, Indija. Istovremeno se u katalogu i na dostavljenim uzorcima kao proizvođač navodi TI Medical. Radi se o bitnoj činjenici koja se odnosi na identitet proizvođača medicinskog sredstva. Ugovorni organ nije utvrdio da li se radi o istom pravnom subjektu, o promjeni proizvođača, promjeni naziva proizvođača ili o potpuno drugom proizvođaču. Bez takve provjere nije bilo moguće sa sigurnošću utvrditi da ponuđeni proizvod posjeduje važeću registraciju za promet na tržištu Bosne i Hercegovine. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je postojanje ozbiljne i suštinske nesaglasnosti između registracione dokumentacije, tehničke dokumentacije i dostavljenih uzoraka medicinskog sredstva. Naime, izabrani ponuđač je kao dokaz registracije dostavio Rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine u kojem je kao proizvođač medicinskog sredstva naveden LOTUS Surgicals, Indija. Međutim, u

dostavljenom katalogu, kao i na samim uzorcima koji su dostavljeni Ugovornom organu, kao proizvođač predmetnog medicinskog sredstva navodi se TI Medical i da je naziv LOTUS trajao do juna 2022. godine. Dakle, proizvođač naveden u registracionom rješenju nije identičan proizvođaču navedenom na dokumentaciji i uzorcima proizvoda koji se nude u postupku javne nabavke. Radi se o bitnoj činjenici koja direktno utiče na dokazivanje zakonitosti prometa medicinskog sredstva na tržištu Bosne i Hercegovine. Svrha dostavljanja rješenja Agencije nije puko formalno ispunjavanje zahtjeva tenderske dokumentacije, već dokazivanje da je upravo ponuđeno medicinsko sredstvo, proizvedeno od strane konkretnog proizvođača, registrovano i odobreno za promet na teritoriji Bosne i Hercegovine.
U konkretnom slučaju ponuđač nije dostavio niti jedan dokaz iz kojeg bi proizilazilo:
• da je TI Medical identičan proizvođač navedenom proizvođaču LOTUS Surgicals;
• da je izvršena promjena naziva proizvođača;
• da je izvršena promjena podataka u registracionom dosjeu kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH;
• da je Agencija odobrila promet proizvoda proizvođača TI Medical pod dostavljenim registracionim rješenjem.
Naprotiv, iz dostavljene dokumentacije proizlazi da se radi o dva različita naziva proizvođača, pri čemu ponuđač nije dostavio niti jedan službeni dokument kojim bi dokazao pravni i regulatorni kontinuitet između proizvođača navedenog u rješenju i proizvođača navedenog na proizvodu.Shodno tome, izabrani ponuđač nije dokazao da medicinsko sredstvo koje je stvarno ponuđeno i dostavljeno kao uzorak posjeduje važeću registraciju kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine. Slijedom navedenog, proizlazi da izabrani ponuđač nije dokazao da medicinsko sredstvo SOLUS, koje je prema dostavljenom katalogu i uzorcima proizvedeno od strane TI Medical, posjeduje važeću registraciju odnosno odobrenje za promet na teritoriji Bosne i Hercegovine. Dostavljeno rješenje odnosi se na proizvođača LOTUS Surgicals, dok je na katalogu i uzorcima kao proizvođač označen TI Medical. Kako ponuđač nije dostavio niti jedan dokaz o promjeni naziva proizvođača, prijenosu registracije, regulatornom kontinuitetu ili izmjeni podataka kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, ostaje nedokazano daje medicinsko sredstvo SOLUS proizvođača TI Medical registrovano za promet na teritoriji Bosne i Hercegovine....ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Iz dokumentacije koju je dostavio sam izabrani ponuđač jasno proizlazi da se ne radi o dva različita proizvođača, već o jednom istom proizvođaču koji je promijenio poslovni naziv što je potvrdio i sam žalitelj. Naime, u dostavljenom katalogu proizvođača izričito je navedeno: „TI Medical Private Limited (previously known as Lotus Surgicals Private Limited)", odnosno „TI Medical Private Limited (prethodno poznat kao Lotus Surgicals)". Dakle, riječ je o promjeni poslovnog naziva istog pravnog subjekta, što je vidljivo iz same proizvođačeve dokumentacije. Promjena poslovnog naziva proizvođača ne dira u važenje registracije medicinskog sredstva niti u identitet samog proizvoda. Identitet medicinskih sredstava (kataloški brojevi, opis, dimenzije, GTIN oznake) ostao je nepromijenjen - promijenjen je isključivo naziv pod kojim proizvođač posluje. Slijedom navedenog, registracijsko rješenje

ALMBiH izdato na raniji naziv proizvođača (LOTUS Surgicals) pokriva proizvode istog subjekta koji sada posluje pod nazivom TI Medical i nije i ne može biti razlog za eliminaciju takve ponude. Stoga je neosnovan navod žalitelja da nije dokazano da ponuđeni proizvod posjeduje važeću registraciju za promet na tržištu Bosne i Hercegovine."
Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 12.3. Tenderskog dokumenta, Tehnička i profesionalna sposobnost, propisano je slijedeće:

U skladu sa vrstom i namjenom predmeta nabavke, a u smislu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač je dužan dostaviti:
a) uvjerenje nadležnog organa- Agencije za lijekove i medicinska sredstva o upisu medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava u Bosni i Hercegovini;
b) katalog (opisi, fotografije) ponuđene robe, sa jasnim naznakama na koju se ponuđenu robu odnosi;
Dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke a) dostavlja se uz ponudu u kopiji. U dostavljenom dokazu ponuđač je obavezan označiti ponuđenu robu (brojem lota i rednim brojem stavke).
Na osnovu uzoraka dostavljenih po zahtjevu, ugovorni organ će izvršiti provjeru usklađenosti ponuđenih proizvoda sa tehničkim specifikacijama i zahtjevima definisanih tenderskom dokumentacijom.
Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svi članovi grupe dostavljaju zajedno dokaze u smislu ispunjavanja uslova vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost
U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi iz ove tačke tenderske dokumentacije ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju.

Uvidom u ponudu ponuđača MEDICORP d.o.o. Tuzla, evidentno je slijedeće:

- Na str. 53-55 ponude nalazi se potpisana i ovjerena Potvrda broj: 06-07.4-1-9171-2/23 od 05.10.2023. godine izdata od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva, u kojoj je za medicinsko sredstvo SOLUS naveden proizvođač LOTUS Surgicals, Indija,
- Na str. 67-179 ponude nalazi se Katalog u kojem je na početnoj stranici kataloga navedeno: „TI Medical Private Limited (Prethodno poznat kao Lotus Surgicals Private Limited)"

Ugovorni organ se u odnosu na predmetno sporno pitanje izjašnjava u smislu da se radi „ o promjeni poslovnog naziva istog pravnog subjekta, što je vidljivo iz same proizvođačeve dokumentacije"...pri tome daljnje tvrdeći da „... registracijsko rješenje ALMBiH izdato na raniji naziv proizvođača (LOTUS Surgicals) pokriva proizvode istog subjekta koji sada posluje pod nazivom TI Medical"...a što u odnosu na predmetno pitanje koje žalitelj ističe spornim,ne može biti dovoljno, s obzirom da se ugovorni organ pri tome načelno dotiče navedenog pitanja.

Ugovorni organ je u predmetnom smislu trebao, a propustio potpunije raspraviti i utvrditi sve što je neophodno , tako da se tvrdnje u predmetnom smislu potkrijepe na odgovarajući način, u namjeri potpunog raspravljanja, razjašnjenja i utvrđenja naznačenih okolnosti, te da podrobno iznese ocjenu na bazi čega je izveo zaključivanje o navedenom pitanju, uz sistematično i uvjerljivo izjašnjenje s tim u svezi. Nije dovoljno načelno pozivanje na sadržaj predmetnog Kataloga i sadržaj predmetnog Rješenja bez da se pri tome raspravi sve što je odlučno s tim u svezi, te da se sve relevantne okolnosti dovedu u svezu kako bi se izveo potpuni i održivi zaključak/primjerice , između ostalog raspraviti i utvrditi kada je navedena napomena u Katalogu na koju se poziva ugovorni organ;od koga potiče navedena napomena i na bazi čega je ista naznačena...pri tom,na osnovi čega je utvrđena iznesena formulacija da Rješenje ALMBiH..." *pokriva proizvode istog subjekta koji sada posluje pod nazivom TI Medical*"; zbog čega, koje relevantne okolnosti nije došlo do usklađivanja podataka i tome slično.../a što uključuje da se poduzmu sve procesne radnje radi razjašnjenja stvari i utvrđivanja predmetne pravnorelevantne činjenice na bazi svih raspoloživih dokaznih sredstava.
U tom smislu, ponavljanjem radnji postupka, ugovorni organ će ispraviti propuste u predmetnom smislu,podrobno i potpuno utvrditi činjenice , tako da se stvori potpuno uvjerenje u istinitost iznesene tvrdnje koja se formira na bazi ocjene dokaza i da se izvede održivo zaključivanje.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji ističe da dostavljeni uzorci ponuđača Medicorp doo ne odgovaraju proizvodima navedenim u Aneksu 3 niti kataloškim oznakama iz tehničke dokumentacije. Takve razlike nije moguće smatrati beznačajnim, jer upravo kataloška oznaka predstavlja identifikacioni element kojim se određuje tačan proizvod, njegove tehničke karakteristike i usklađenost sa zahtjevima Ugovornog organa. Prihvatanjem uzoraka koji ne odgovaraju ponuđenim proizvodima Ugovorni organ je faktički prihvatio proizvode koji nisu bili predmet ponude.
-Stavka 1 Ponuđeno: LNW9252 Dostavljen uzorak: LNW9252L
-Stavka 2 Ponuđeno: LNW2447 Dostavljen uzorak: LNVV2447EL
-Stavka 4 Ponuđeno: LNW22360S Dostavljen uzorak: LNW2360
-Stavka 11 Ponuđeno: LNW2236SP Dostavljen uzorak: LNW2236SL
Ponuđač nije dostavio nikakvo objašnjenje niti dokaz da navedene oznake predstavljaju isti proizvod ili tehnički identične artikle. Uzorci služe upravo za dokazivanje usklađenosti ponuđenog proizvoda navedenog u Aneksu 3 tenderske dokumentacije gdje su navedeni zahtjevi Ugovornog organa. Ukoliko dostavljeni uzorci i podaci navedeni na uzorcima nisu identični ponuđenim proizvodima, ponuda nije mogla biti ocijenjena kao uredna i prihvatljiva...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Uvidom u ponudu i dostavljene uzorke utvrđuje se da je baza kataloškog broja u svim navedenim slučajevima identična, a da se eventualna razlika svodi isključivo na sufiks oznake, dok se svi tehnički parametri (USP debljina, dužina konca, vrsta i dimenzije igle) u potpunosti poklapaju:

Stavka 1 - ponuđeno LNW 9252, uzorak LNW 9252L (ista baza „9252");
Stavka 2 - ponuđeno LNW 2447, uzorak LNW 2447EL (ista baza „2447");
Stavka 4 - ponuđeno LNW 2360 S, uzorak LNW 2360 (ista baza „2360");
Stavka 11 - ponuđeno LNW 2236 SP, uzorak LNW 2236SL (ista baza „2236").
Identitet ponuđenog proizvoda je dakle nesporan - radi se o istom artiklu iste familije proizvoda a razlika u sufiksu oznake ne mijenja vrstu ni tehničke karakteristike proizvoda. To potvrđuje i podudarnost svih ostalih identifikacionih elemenata (naziv proizvoda, proizvođač, opis, USP veličina, dužina konca i parametri igle) između ponude i dostavljenog uzorka. Stoga eventualna razlika u sufiksu kataloške oznake ne predstavlja bitnu neusklađenost koja bi ponudu izabranog ponuđača činila neprihvatljivom, budući da je identitet i usklađenost ponuđenog proizvoda sa zahtjevima tehničke specifikacije nesporno utvrđen. Pri tome se napominje da je sam žalitelj u žalbi pojedine oznake naveo netačno (npr, za stavku 4 navodi oznaku „LNW22360S", dok u ponudi stvarno stoji „LNMi 2360 S")"...

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Obrascem za cijenu ponude, za LOT 7, propisano je slijedeće:
1.) Hirurški sintetski srednje resorptivni upredeni konac 2, okrugla igla, 48mm,.."
2.) Hirurški sintetski srednje resorptivni upredeni konac 1, okrugla igla, 48mm.."
4.) Hirurški sintetski srednje resorptivni upredeni konac 1, okrugla igla, 40mm.."
11.) Hirurški sintetski srednje resorptivni upredeni konac 2/0, okrugla igla, 26mm.."

Uvidom u ponudu ponuđača MEDICORP d.o.o. Tuzla, evidentno je slijedeće:

- Na str. 12-19 ponude nalazi se potpisan i ovjeren Obrazac za cijenu ponude za LOT 7 u kojem je za određene stavke ponuđač ponudio slijedeće proizvode:
  Stavka 1. - Zaštićeni naziv, kataloški broj i pakovanje: „SOLUS, LNW9252"
  Stavka 2.- Zaštićeni naziv, kataloški broj i pakovanje: „SOLUS, LNW2447"
  Stavka 4.- Zaštićeni naziv, kataloški broj i pakovanje: „SOLUS, LNW2360 S"
  Stavka 11.- Zaštićeni naziv, kataloški broj i pakovanje: „SOLUS, LNW2336 SP"

Kao i u prethodnom navodu i u konkretnom slučaju nedostaje potpuna argumentacija od strane ugovornog organa u predmetnom smislu, jer nije predmetni osvrt ugovornog organa, prednje citiran ničim potkrijepljen, tako da se stvori potpuno i stvarno uvjerenje na bazi čega, kako je ugovorni organ izveo ocjenu u predmetnom smislu.Shodno čl.102 Zakona,u postupku pravne zaštite, ugovorni organ je dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti ...koji su predmet postupka po žalbi Uz to, ostalo je neraspravljenim i to iz kojeg razloga i usljed kojih okolnosti je i došlo do neusklađenosti u predmetnom smislu, kako to ističe žalitelj,sve radi utvrđivanja pravog stanja stvari, a što je suština načela materijalne istine, a sljedstveno tome, izostaje jasan i zasnovan osvrt o uticaju utvrđenog na rješenje stvari.

Ponavljanjem radnji postupka potrebno je iznjeti detaljniji i uvjerljivi osvrt, konkretnije raspraviti sve što je u tom smislu neophodno, sve shodno pravilima koja treba upotpunosti slijediti pri provođenju radnji postupka,da bi se u konačnici izvelo pravilno i potpuno

zaključivanje , a izbjegla proizvoljnost, nejasan i načelan pristup , te stvorio zadovoljavajući stepen uvjerljivosti ,na bazi čega je izveden zaključak u predmetnom smislu.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji ističe da uvidom u ponudu ponuđača Medical Partners d.o.o. utvrđeno je da je za stavku 55 ponuđen hirurški konac Monofast proizvođača Yavo, Poljska. Prema tehničkoj dokumentaciji proizvođača, Monofast predstavlja brzoresorptivni monofilamentni hirurški konac namijenjen za situacije u kojima je potrebna kraća retencija zatezne čvrstoće i ubrzana resorpcija materijala.
Međutim, tenderskom dokumentacijom za stavku 55 nije zahtijevan brzoresorptivni konac niti je predviđena mogućnost nuđenja proizvoda sa takvom karakteristikom.
Posebno je značajno da je Ugovorni organ u okviru istog LOT-a, u stavci 85. izričito zahtijevao brzoresorptivni konac, čime je jasno pokazao da razlikuje standardne resorptivne konce od brzoresorptivnih konaca te da je, kada je imao potrebu za takvim proizvodom, tu karakteristiku posebno i nedvosmisleno naveo u tehničkoj specifikaciji. Iz navedenog proizlazi da brzoresorptivnost nije bila zahtijevana karakteristika za stavku 55, zbog čega ponuđeni proizvod Monofast ne odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije. Upravo iz razloga na koji se Ugovorni organ poziva prilikom odbacivanja ponude Žalitelja, odnosno obaveze potpune usklađenosti ponuđenog proizvoda sa tehničkom specifikacijom, ponuda ponuđača Medical Partnere d.o.o. nije mogla biti ocijenjena prihvatljivom. Ne može se istovremeno primjenjivati restriktivno tumačenje tehničkih zahtjeva prema jednom ponuđaču, a zanemarivati očigledna odstupanja kod drugog ponuđača. Ukoliko je Ugovorni organ smatrao da razlika između traženog i ponuđenog proizvoda predstavlja osnov za odbacivanje ponude Žalitelja, tada je po istom pravnom i činjeničnom osnovu bio dužan utvrditi neprihvatljivost i ponude ponuđača Medical Partnere d.o.o.. budući da ponuđeni konac Monofast predstavlja proizvod sa drugačijim karakteristikama od onih koje su zahtijevane tenderskom dokumentacijom...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Žalitelj tvrdi da je ugovorni organ prema njegovoj ponudi primijenio strože kriterije nego prema ponudi izabranog ponuđača, navodeći kao primjer stavku 55, za koju je izabrani ponuđač ponudio konac Monofast. Ovaj navod je paušalan i neosnovan.
Razlika u ocjeni ponude žalitelja i ponude izabranog ponuđača ne proizlazi iz nejednakog postupanja ugovornog organa, već iz različitog teksta tehničke specifikacije po pojedinim stavkama. Ugovorni organ je na sve ponuđače primijenio isti princip - doslovno tumačenje zahtjeva svake pojedinačne stavke. Za stavku 55 tehničkom specifikacijom je tražen „hirurški sintetski resorptivni monofilamentni konac, veličina USP 5-0, dužina 70 cm, igla okrugla 13 mm (+/-2 mm), '/i kruga". Dakle, za ovu stavku tražen je resorptivni monofilamentni konac, bez ikakvog dodatnog uslova u pogledu brzine ili profila resorpcije; Konac Monofast, koji je ponudio izabrani ponuđač, jeste resorptivni monofilamentni konac i u potpunosti odgovara svim izričito postavljenim karakteristikama za stavku 55 (resorptivnost, monofilamentna građa, USP veličina, dužina konca, vrsta i dimenzije igle). Okolnost na koju žalitelj ukazuje - da Monofast ima bržu dinamiku resorpcije - pravno je irelevantna, budući da tehnička specifikacija za stavku 55 nije postavila nikakav zahtjev u pogledu brzine resorpcije.

Brzoresorptivni monofilamentni konac jeste resorptivni monofilamentni konac, te kao takav ulazi u traženu kategoriju.
Pozivanje žalitelja na stavku 85 (gdje je, kako navodi, tražen brzoresorptivni konac) ne ide u prilog njegovoj tezi, već upravo suprotno. Različite stavke imaju različite zahtjeve, pa činjenica da je određena karakteristika tražena ili dopuštena kod jedne stavke ne znači daje obavezna ili zabranjena kod druge. Dakle, ugovorni organ nije primijenio dva različita aršina na istu situaciju, već isti aršin na različito/ formulisane stavke. Tamo gdje je tehnička specifikacija bila uska i bez klauzule o ekvivalentu (stavke sa poliglikolnom kiselinom), ta uskost je obavezivala sve ponuđače jednako; tamo gdje je specifikacija bila šira ili je izričito dopuštala ekvivalent, ta širina je također vrijedila za sve."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Obrascem za cijenu ponude, za LOT 7, propisano je slijedeće:
55.) Hirurški sintetski resorptivni monofilamentni konac, veličina USP 5-0, dužina 70 cm, igla okrugla 13 mm (+/-2 mm), 1/2 kruga"

Uvidom u ponudu ponuđača Medical Partners d.o.o. Tuzla, evidentno je slijedeće:

- Na str. 12-19 ponude nalazi se potpisan i ovjeren Obrazac za cijenu ponude za LOT 7 u kojem je za određene stavke ponuđač ponudio slijedeće proizvode:
  -Stavka 55. - Zaštićeni naziv, kataloški broj i pakovanje: „Monofast, Yavo, Poljska"

Nejasno je žaliteljevo upućivanje na brzoresoptivnu značajku kod obilježja predmetnog konca u st.55 predmetnog Obrasca za cijenu ponude,s obzirom da to nije jasno naznačeno kao zahtjev... predmetnim opisom/isključivo je zatražen „sintetski resorptivni monofilamentni konac"/ bez dodatnog zahtjeva u pogledu „brzine ili profila resorpcije", kako to i ugovorni organ naglašava,a u svezi čega,prema ocjeni ugovornog organa „...Konac Monofast, koji je ponudio izabrani ponuđač, jeste resorptivni monofilamentni konac i u potpunosti odgovara svim izričito postavljenim karakteristikama za stavku 55 (resorptivnost, monofilamentna građa, USP veličina, dužina konca, vrsta i dimenzije igle)"....
Sagledavši sve što je relevantno u predmetnom smislu,predmetnog žalbenog navoda, žalitelj ne uspijeva dovesti do drugačijeg zaključivanja u odnosu na jasno postavljen zahtjev s tim u svezi, te su u tom smislu prihvatljivi razlozi ugovornog organa.

Sve prednje navedeno, uobzirivši sve što je relevantno, upućuje na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Marko Kolobarić

Dostaviti:

- UNIFARM d.o.o. Lukavac
- Univerzitetski klinički centar Tuzla
- MEDICORP d.o.o. Tuzla
- Medical Partners d.o.o. Tuzla
- evidenciji
- u spis